图书情报工作
第65卷 第12期 2021年6月

# 中国学术期刊话语权评价理论框架建构研究*

■ 王旭
燕山大学经济管理学院 秦皇岛 066004 武汉大学中国科学评价研究中心 武汉 430072

摘 要：[目的/意义]开放科学背景下，学术期刊话语权评价研究有助于丰富和完善中国特色学术期刊评价理论与指标体系，促进中国特色话语体系的建设。[方法/过程]依据评价科学理论、话语权理论和传播学理论，按照“理论、方法与应用”的思路，对学术期刊话语权评价理论框架进行建构研究，并提出从多维度、多要素、多指标、多方法融合评价学术期刊话语权的设想。[结果/结论]探讨学术期刊话语权评价的基本问题，并融合带有浓厚中国元素和国际元素的科学计量指标和 Altmetrics 指标以实现对传统评价指标的拓展和体系重构，进而科学评价中国学术期刊话语权。同时，对这一新课题应继续深入研究，以更好地服务“三大体系”建设。

关键词：中国学术期刊 话语权评价 话语影响力 话语引导力 科学计量学 Altmetrics
分类号：G25
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2021.12.008



## 1 引言

2020年9月11日，习近平总书记在科学家座谈会上的讲话中提到，要办好一流学术期刊和各类学术平台，加强国内国际学术交流。当前，新技术的发展和应用深刻改变了高级知识经济社会对科学知识的需求、生产和传播方式，并促使传统闭合式科学朝高度开放科学范式的方向转型[1]。开放科学发展战略和运行平台已在全球蓬勃兴起，科学域已进入开放科学新时代[2]。学术期刊作为开放科学背景下的学术传播和交流的重要载体，在学科体系、学术体系和话语体系建设中发挥着重要作用。现阶段有关学术评价、科研评价、教育评价和学术期刊建设等的国家政策密集出台，Altmetrics 数据不断增长，学术生态也亟需改善。中国学术期刊话语权评价研究是新时代赋予的新课题，是一个充满挑战但又极具研究意义的命题。建构学术期刊话语权评价理论框架对丰富和完善中国特色学术期刊评价理论与指标体系也有着积极作用。

学界以学术期刊为对象，专门对其进行话语权评价的研究极少，但从构成学术期刊话语权某一要素出发进行评价研究的成果相对较多。如，提出学术期刊质量的“全评价”[3]和对学术期刊影响力的评价[4]。另外，当前评价体系暴露出一些弊端，甚至产生评价失衡的系列问题，已引起相关部门和学术界的广泛关注。2020年2月科技部印发《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施（试行）》，2020年12月教育部印发《关于破除高校哲学社会科学评价中“唯论文”不良导向的若干意见》。邱均平等指出，我国科研评价体系存在“SCI至上化”、量化考核泛化、同行评审形式化、评价导向行政化、学术研究功利化等评价失衡问题，片面地“五唯”倾向还没有得到根本扭转，重数量轻质量、重形式轻内容、重短期轻长远的现象依然存在[5-6]。“使用单一指标无法衡量科研和学术价值多元性，同样建立一套更多元、更透明的期刊综合评价指标体系明显优于单一指标”，业界对这一观点已达成共识[7-8]。

综上，学界关于学术期刊话语权的现有研究“应然”呼吁多，“实然”分析少，实证研究鲜见，聚焦于学术期刊话语权评价的研究更是寥寥尽数，具体存在以下几方面不足：①缺乏专门建构学术期刊话语权评价理论框架的研究；②缺乏分析学术期刊话语权构成维度和组成要素的评价指标分布特征、规律和内外部关系的研究；③缺乏多元融合的学术期刊话语权评价理论与实证相结合的研究。目前较少有融合科学计量指

* 本文系国家社会科学基金重大项目“构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究”（项目编号：18ZDA325）和河北省高等学校人文社会科学研究基金青年项目“多元融合视域下中国学术期刊话语权评价研究”（项目编号：SQ2021119）研究成果之一。
作者简介：王旭（ORCID：0000-0002-8789-7951），博士，硕士生导师，E-mail：1542746344@qq.com。
收稿日期：2020-12-09 修回日期：2021-03-28 本文起止页码：83-92 本文责任编辑：易飞

标评价学术期刊话语影响力的研究，也鲜有融合 Altmetrics 指标评价学术期刊话语引导力的研究，特别缺乏将两者融合来综合评价学术期刊话语权的研究。鉴于此，本文依据评价科学理论、话语权理论和传播学理论，界定话语权、学术话语权和学术期刊话语权等概念内涵，探讨学术期刊话语权构成维度、各维度组成要素，分析学术话语权形成过程、学术期刊话语权形成过程与运作机制，探讨学术期刊话语权评价方法框架，试图建构学术期刊话语权评价理论框架，以期为研判国家有关管理部门和领域专家对期刊发展方向的导向、创建一流学术期刊和提升中国学术期刊话语权提供思路。

## 2 相关术语界定

### 2.1 话语权

话语不仅仅是符号，更是思想内容，特色话语具有主体性和原创性的基本特征。话语权（power of discourse）一词最早由法国学者米歇尔·福柯于1970年在其发表的演说《话语的秩序》中提出，其后被广泛应用于政治学、社会学和法学等学科[9]。话语权是一种基于话语的力量而产生的话语影响力和话语引导力。其内涵可从以下5个方面进行阐释：①话语权是一种静态的权利（权利是前提），是个体为谋求话语利益而表达自己观点的权利。②话语权是一种动态的权力（权力是本质，且比权利属性更为重要），是话语权人试图通过话语斗争来支配经济、政治和文化权力的过程。③话语权具有很强的技术性，它不同于基于暴力的权力。开放科学背景下，其通过运用议程设置、构建框架、数据预测等方法，并通过使用诱导、暗示、感染、说服等方式引导个体决策与群体舆论，让人们自愿按照设定方式思考并决策。④话语权受现实格局制约，话语权的取得和维系主要决定因素并非话语本身，而是由话语背后的现实利益以及力量格局决定，它只是现实政治、经济与文化现实的一种客观反映[10]。⑤话语权的结果最终表现为情感和价值层面的认同。在话语权提升的过程中，会受到如知识、意识形态、经济实力、科技实力以及网络环境等诸多因素的影响。然而，无论是对学术话语权、经济话语权、科技话语权还是网络话语权等的分析，始终应以情感态度和价值理念的认同为根本遵循，进而提升其话语影响力和话语引导力，并促进话语体系建设。

### 2.2 学术话语权

学术话语权目前还是一个发展中的概念，其内涵的界定尚未达成共识，当前的主流观点是从权利或权力的角度对其进行探究。胡钦太认为目前中国在国际学术界只能说实现了“话语权利”，仍处于边缘地位的实质并未改变，“话语权力”依然十分微弱，任重而道远[11]。郑杭生认为，学术话语权是在学术领域中，说话权利和说话权力的统一，话语资格和话语权威的统一。权利主要是指行动者作为主体所具有的话语权自由（包括创造更新权、意义赋予权和学术自主权等）；权力则主要是指主体作为权威话语者对客体的多方面影响（包括指引导向权、鉴定评判权、行动支配权等）[12]。当前话语权关注的不仅仅是说话者的权利和资格，更多的是影响和控制舆论的能力和权力。在考虑学术话语权利的同时，并重点强调学术话语权力的情况下，学术话语权由话语影响力（包含话语影响能力和话语影响权力）与话语引导力组成。它是在一定时空范围内、错综复杂的学术关系和学术场域中，引导学术舆论走向、引导学术议题设置，影响学术交流势态和影响学术评判尺度的权力。

### 2.3 学术期刊话语权

开放科学背景下，作为学术交流和传播的主渠道与主力军，学术期刊仍以学术性为其命脉与根本，具有记录归档、传播交流、影响和引导当代学术潮流等功能[13]。同时，学术期刊助力学术评价，具有重要的社会价值。学术期刊话语权是指学术期刊以学术质量为基础的内容生产、传播交流过程中对学界、业界和社会产生直接和间接的话语影响力和话语引导力。中国学术期刊话语权影响和引导学术研究的意识形态、学术术语、学术风向标和学术判断标准，同时又极具中国风格、中国气派和中国的实际特色。中国学术期刊话语权不仅包含国内话语权，更强调在国际上的学术话语权力，其作为权威学术话语主体对国内外受众客体产生影响和引导。

## 3 学术期刊话语权评价的理论框架建构

### 3.1 学术期刊话语权的构成维度及其内涵

#### 3.1.1 话语影响力维度及其内涵

影响力概念起源于心理学，指以别人愿意接受的方式影响和改变他人的想法与行为的能力，在信息传播过程中产生影响力，其本质特征是它作为信息传播渠道而对受众的社会认知、社会判断、社会决策和社会行为留下的属于自己的印迹[14]。学术期刊话语影响力是指以学术质量为基础的学术内容（包括期刊或其刊载论文的学术观点、思想、理念、方法、发现、事实、情

感等)在传播过程中对学界、业界所产生的直接或间接的话语影响力,是一种单向性的正式的科学交流。学术期刊话语影响力主要有两层内涵:①指学术期刊本身所具有的内在价值和品质引发受众的关注和思考,取得认同或改变其观点看法并进行引用的能力;②主要是指学术期刊在具备第一层内涵的基础上,其学术声誉、学术品牌和学术质量等方面为学术期刊带来的话语控制力,如表现为学术期刊刊发论文的国际合作水平或实施开放获取的传播控制力等方面。

### 3.1.2 话语引导力维度及其内涵

"引导"一词,有带领、使跟随、启发、领导、引领导向等含义。学术期刊话语引导力是指在新媒体环境下的非正式科学交流过程中,学术期刊以学术质量为基础的学术观点、思想、理念、方法、发现、事实、情感等方面的学术内容,通过在线社交媒体和网站平台上被传播,因其具有引领性、权威性、知识性、话题性或者趣味性等特点,进而引起受众(读者、作者及管理者等)的关注,在受众心理上产生"共振效应",并引导受众产生互动行为,是一种多向性的非正式的科学交流[15]。在新媒体环境下,科学交流生态发生巨大变革,以非正式的科学交流模式越来越发挥重要作用。

## 3.2 学术期刊话语权各维度组成要素

特伦斯·霍克斯指出一种或一套话语交流系统中往往由发话者、受话者、语境、信息、接触和代码6个要素构成[16]。袁三标和陈国栋指出每一种话语权力结构体系大体是由认知、情感和信仰3个相互支撑的基本要素组成[17]。学术期刊话语影响力和话语引导力的组成要素与其有一定的相通之处,大体应有话语主体(学术期刊)、受众(读者、作者、管理者)、语境(交流时所处环境)、信息(传播的学术信息)、认知(关于学术期刊受众所了解、所熟悉的产生的知识结构)、情感(关于学术期刊受众所产生的内心感受和生理评价,其往往能影响和引导受众行为发生改变)等要素组成。然而,由于这些组成要素本身具有复杂性和抽象性特征,无法针对其特征进行学术期刊话语权评价,必须辅之以相关理论与方法,运用定量评价方法、筛选重要的指标,从客观数据出发来评价学术期刊话语影响力和话语引导力。

### 3.2.1 话语影响力组成要素

根据上文对学术期刊话语影响力维度及其内涵的阐述可知,学术期刊话语影响力由话语影响能力和话语影响权力两个要素组成。话语影响能力可由学术期刊在全球最大的Google学术搜索引擎中的h5和h5中位数,或在全球收录最全文摘数据库Scopus中的h指数、国际被引总频次,或在全球最大中文数据库CNKI中的国内他被引总频次等指标来表征。话语影响权力具体可由学术期刊刊发论文的国际合作率、OA论文数占比、Citescore、SNIP、SJR等指标来表征。学术期刊话语影响权力是以话语影响能力(创造性的学术生产能力)为前提,进而形成学术话语影响权力。

### 3.2.2 话语引导力组成要素

学术期刊话语引导力由新闻话语引导、社交媒体话语引导、同行评议话语引导、百科话语引导、视频话语引导以及政策话语引导等要素组成。学术期刊的学术话语权不单纯在于基于科学计量的话语影响能力和话语影响权力等影响力要素上,更多地在于其引导受众(读者、作者及管理者等)就刊载的学术信息进行点赞、评论、转发、采纳、收录、索引等多模态话语行为的引导力要素上,而这些要素可由具体的Altmetrics指标来体现。以上提到的学术期刊话语引导力组成要素可由广域开放在线评价工具催生的Altmetrics指标数据来体现,如使用型指标(视频使用量、社交点击量、学术平台使用、百度学术搜索指数、谷歌学术、小木虫论坛期刊点评等)、捕获型指标(社群读者数、社会书签、视频订阅/喜爱、评审评级等)、提及型指标(视频评论、社会提及/评论、博客提及、学术平台评论、维基百科等)、社交媒介型指标(微博、微信、Facebook、Twitter的点赞、分享、转发、评论等)、在线引文型指标(Crossref、PubMed Central、Microsofr Academic Search)等。

## 3.3 学术期刊话语权形成过程与运作机制

### 3.3.1 学术话语权形成过程

福柯的微观权力论认为权力是网络化、去中心化和弥散化的[18],而对于更为强调权力内涵的学术话语权是无处不在的,是在流动中传递和产生着的,然而,福柯并没有解释"传递"的具体内涵以及其如何形成的内在逻辑。我国学者吴瑛曾尝试探索话语权的生产机制问题[19]。就学术话语权而言,其是一个被生产的过程,然而很少有学者对其如何形成或生产机制进行系统的分析,本文从传播学研究视角出发,以学术信息传播为链条,引入议程设置和框架理论,探讨学术话语权形成过程,这对更全面认识学术话语权具有积极的意义。开放科学背景下,学术话语权需与新媒体生产传播规律相适应而实现微观转向。学术话语是一种学术信息,学术话语权的形成本质上是一种学术信息传递或传播的过程。借鉴H. D. Lasswell的5W传播模式:谁→说什么→通过什么渠道→对谁→取得什么效

果[20],同时根据 Braddock 提出对 5W 传播模式增加“传递信息的具体环境”要素,本文融合了学术话语要素和线性传播模型的思维来探析当前环境下学术话语权的形成过程。学术话语权形成过程应包括 6 个不可缺少的要素:新媒体环境或语境、学术话语主体、学术话语(学术言语或学术意义)、学术话语传播、话语客体以及学术权力网络,如图 1 所示:

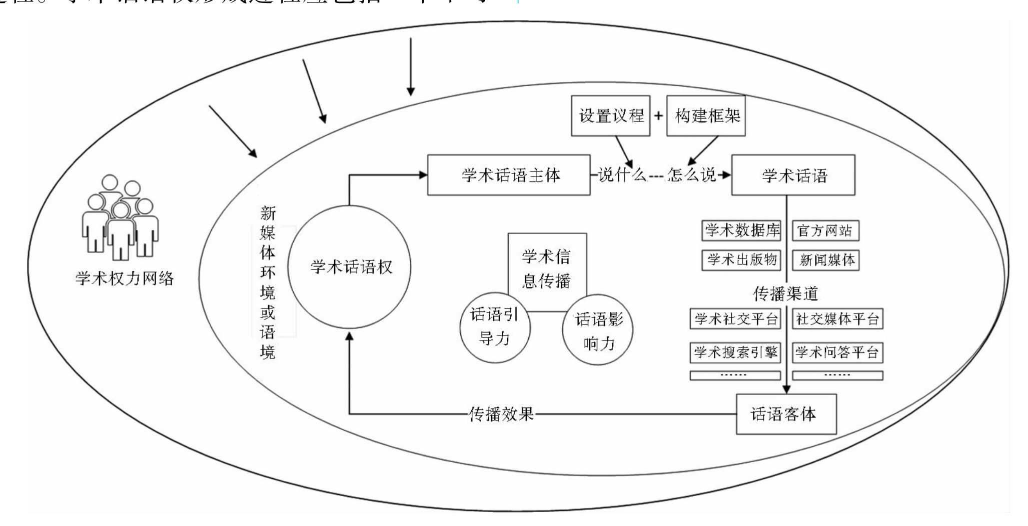



图 1 学术话语权形成过程

学术话语权的形成需要从学术话语主体经过学术权力的传播链条,在对话语客体产生作用,取得效果后才能形成学术话语权。然而,学术信息传播过程中的“说什么”和“怎么说”这两个环节对传播效果的形成有着非常重要的影响。根据传播学理论,两个环节分别是议程设置和框架构建的问题。议程设置是对学术议题的确立,是学术话语形成过程中的第一个环节,学术话语主体将以其认知规律与价值取向对学术话语的结构和呈现予以确定,于是形成了较为固定的“框架”,即议程设置延伸至框架理论。同时,根据关于议程设置理论(麦库姆斯和唐纳德·肖等)和框架理论(G. 贝特森、E. 戈夫曼和罗伯特·恩特曼等)的理解和论述,可以看出,新媒体环境或语境下,议程设置与构建框架是形成学术权力或学术权力网络的必要手段和实践。学术话语权力、学术权力网络的形成必须依靠事先确定了的措词,学术话语主体必须牢牢把握这两个环节,并通过学术社交网络平台、学术搜索引擎、学术出版物、新闻媒体等传播渠道,将学术话语传递给话语客体,进而才能有针对性地形成期望的传播效果,促进学术话语权实现、学术权力网络的构建与加强。

另外,学术话语传播扮演着连接学术话语主体、学术话语和话语客体的桥梁角色。在学术话语权形成过程中,位于链条末端的受众是话语客体而不是学术话语客体,主要是考虑到学术主体传播的学术话语影响或引导的不仅仅是学术受众群体,还应包含非学术职业或领域的社会大众,学术话语权具有更为广泛的话语影响力和话语引导力。

### 3.3.2 学术期刊话语权形成过程

开放科学背景下,传统的学术期刊话语的信息传播媒介、传播方式、传播范围、传输效率等方面都发生了改变,具体表现为:①学术期刊的传播形式多样化,丰富了学术期刊的话语表达体系;②学术期刊传播范围的边界扩张,增强了其话语影响力的广度;③学术期刊传播导向的分散化促进了以学术期刊话语为本位的群体边界,提升了其话语引导力的深度。新媒体技术促进了交流的双向互动,不仅使以话语为标准的分界线愈发清晰,更重要的是在互动过程中,学术期刊的话语引导力不断加深,深刻改变受众知识结构、引领学术思潮、引导学术研究和学科发展方向。学术期刊话语影响力与话语引导力的有机叠加共同构成学术期刊话语权,笔者以传播、获取、利用、互动、引导为基线来描述学术期刊话语权形成过程,如图 2 所示。

(1)新媒体背景下的学术期刊科学交流模式。科学交流常被表述为科学活动中科学信息的供给、传播、获取、利用,不仅包括科学家之间的信息交流,同样也包括科学家与大众之间信息互动等等[21]。20 世纪中叶,美国社会学家门泽尔从载体角度对科学信息交流过程进行了系统的研究,提出了著名的“正式过程”和“非正式过程”交流论[22]。此后,苏联情报学家 A. И. 米哈依洛夫对其进行整理,得到以纸质载体条件下体

系严密的广义的科学交流模式[23]。在开放科学背景下,可赋予米哈依洛夫科学交流模式新的理念,对于现今科学交流新模式理论与实践同样具有积极作用。当前,学术期刊参与科学交流有多种形式,除出版纸质期刊外,还可在微博、微信公众账号发布推文、举行线上与线下学术会议和学术报告、发送电子邮件或微视频等,通过上述渠道获得受众浏览、点赞、评论、转发、引用和报道等[24]。本文以科学交流载体来区分,将学术期刊科学交流模式也分为正式交流与非正式交流两种。

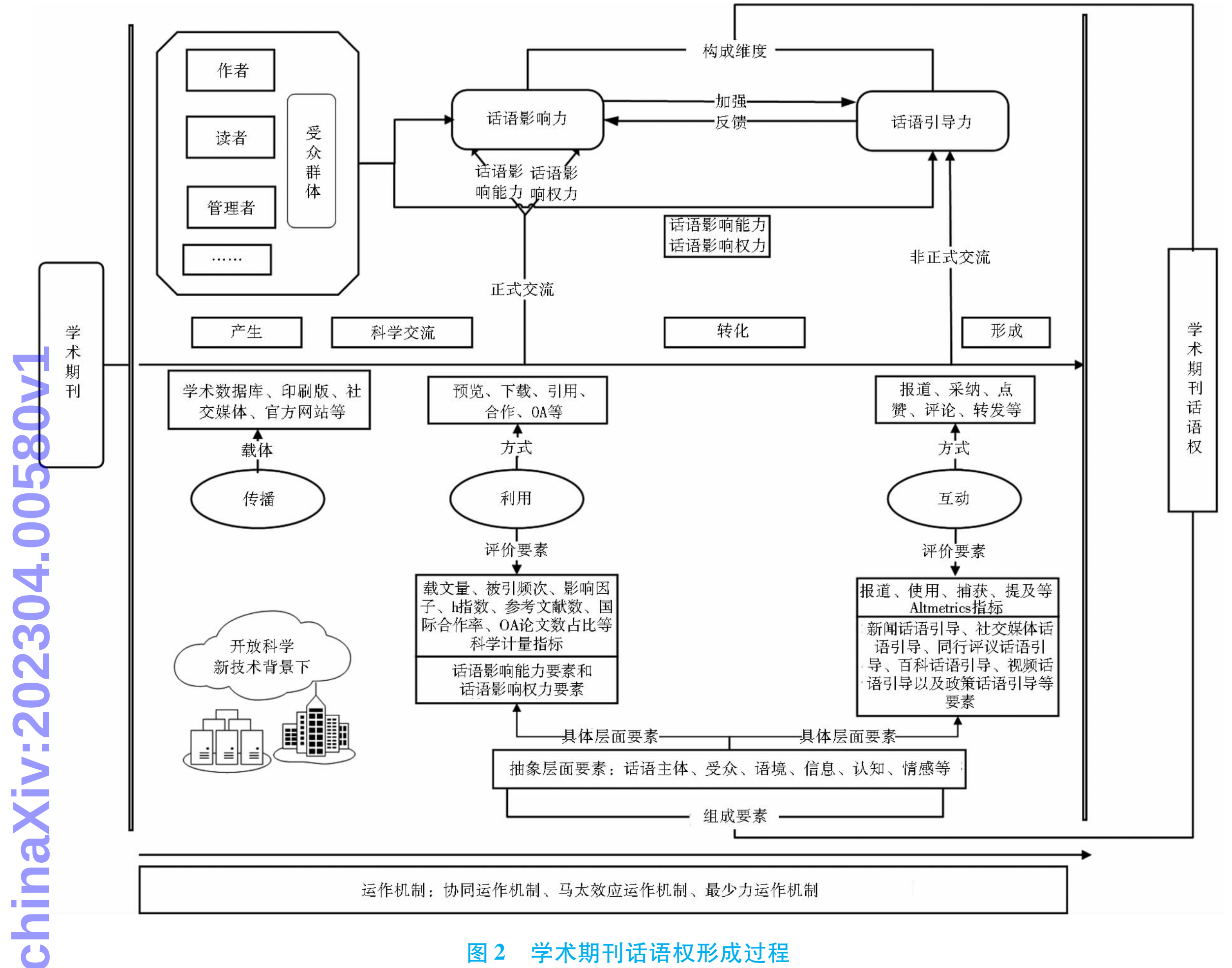



图2　学术期刊话语权形成过程



(2)话语影响力和话语引导力形成过程解析。学术期刊因学术话语权受到其受众的信赖,用学术影响并引领时代价值。学术期刊话语权的产生由包括作者、读者和管理者等在内的受众群体以正式的科学交流方式,通过合作、获取、利用、引用学术期刊内的论文开始,学术期刊刊载的论文经引用,产生一定的影响力。学术期刊刊载论文受到更多引用,则学术期刊话语影响力变大,同时在马太效应驱使下,其受众群体的范围和数量也变大。这时,在开放科学背景下催生的新闻媒体平台、政府管理部门官方网站、社交媒体平台、学术交流平台上、同行评议平台或在线文献管理工具,受众群体会自然而然地以非正式的科学交流方式,通过对关于学术期刊的新闻、政策、视频、图片、博文、推文、维基、机构知识库等报道进行点赞、转发、评论等深度参与、互动的行为方式,无形地引导更多的受众关注并利用学术期刊及其刊载的论文,吸收相关知识并通过内心思考发表新的见解,从而使得学术期刊话语影响力进一步转化为学术期刊话语引导力。需要说明的是,二者并非独立或存在产生的先后顺序,而是经过互相转化、反馈的作用机制,最终使得学术期刊话语权形成。

### 3.3.3　学术期刊话语权运作机制

以福柯为代表的微观话语权否定了传统语言分析方式,代之以话语描述,强调话语权的独特性、规律性和系统性。任何话语系统在微观上似乎是杂乱无章的,但是由于系统整体上具有一定的秩序和运作机制,从宏观上看依然具有规律性。学术期刊话语权运作机制主要是指学术期刊话语权在形成过程中,各利用方

式内外部相互联系且随着时间变化相互作用,进而促使学术期刊话语权形成的动力机制或作用原理,具体包括协同运作机制、马太效应运作机制和最省力运作机制。

(1)协同运作机制。协同学的创始人赫尔曼·哈肯认为,系统走向有序的机理不在于系统现状是否平衡,与系统距平衡态的距离也没有关系,关键在于系统内部各因素之间相互关联的"协同作用",它左右着系统相变的特征和规律[25]。开放科学背景下,学术期刊的话语权具有微观的协同动力学特质。微观权力理论否定了权力的实体意义,强调以"力量关系的术语来思考权力"[26]。它另辟蹊径,透过权力的动力学模式来解析权力复杂体系中各差异个体(学术期刊话语权构成要素)间的竞争与协调状态。在权力结构似乎静止平衡的表面之下,学术期刊发挥能动性在特定微观动力学模式中冲突、合作、竞争。通过考察微观层面权力个体(学术期刊话语权构成要素)间相互作用,可从宏观上把握学术期刊的话语规律。开放科学背景下,受众兼具信息传播者和接收者双重角色,拥有更多的话语利和权力。学术期刊话语权生态系统是一个以话语权为核心的开放性系统,健康有序的生态系统需要各个子系统即话语影响力子系统和话语引导力子系统的信息、能量和资源通过"生产－转化－反馈－再生产"作用机制达成一个动态平衡的过程[27]。学术期刊话语权形成过程中,经协同机制的作用,学术期刊受众相互协作、相互验证、相互支持、相互纠正,并由此不断进行学术信息交流、沟通与吸收,使得学术期刊话语权影响力维度组成要素(话语影响能力、话语影响权力)和引导力维度组成要素(新闻话语引导、社交媒体话语引导、同行评议话语引导、百科话语引导、视频话语引导以及政策话语引导等)之间不断进行耦合与关联的协同运动,促使学术期刊话语权生态系统发挥自组织功能,由无序、低级状态走向有序、高级状态,从而形成学术期刊的话语权。

(2)马太效应运作机制。1968年,罗伯特·莫顿提出"马太效应"这一术语:相对于那些不知名的研究者,声名显赫的科学家通常得到更多的声望,即人类最擅长复制成功[28]。与马太效应相类似,有学者提出基于"增长"和"择优连接"思想的BA模型[29](新节点接入到网络中时会优先选择那些入度更高、更可见的节点)和"适合度"模型[30](适合度刻画了节点之间的内在差异,揭示节点所含科学知识的新颖性或重要性)。同样地,在学术期刊话语权形成过程中,任何学术期刊在话语影响力维度或话语引导力维度获得成功和进步,就会产生一种积累优势,会有更多的受众对其刊载论文进行阅读、下载、引用、点赞、评论、转发等,从而取得更大的成功和进步,促进了学术期刊话语的再次生产与分享,进一步提升了学术期刊话语权,这也是所谓的"明星效应"。具体而言,高被引学术论文、高影响因子学术期刊会得到更多引用的话语市场,高评论、高点赞、高转发频次的学术论文或学术期刊会吸引更多读者的话语受众。

(3)最省力运作机制。1948年齐普夫对"最省力法则"作了精辟论述:在各种人为选择中,人们总是会自觉或不自觉地以最小努力方式来解决面临的问题,确保利益最大化[31]。学者研究发现,最省力法则对网络信息检索行为起着支配作用,即用户总是选择最省力的方式和行为来实现信息检索的目标[32]。与最小省力法则相似,注意力经济理论考虑搜寻信息时的成本与收益,科学家通过分配时间和精力,最大化地从其他科学家那里收获注意力,利用新媒体手段和技术,最小化花费精力获取有益材料[33]。在学术期刊话语权形成的过程中,受众往往优先选择被引率高、下载量高、关注度高的学术期刊或其刊载的论文,以便花费最小精力获取最大利益。学者J. A. Evans对3 400万篇文章的引用和网络获取情况进行分析后发现,引用行为向更小范围的论文"池"集中,较小部分论文得到更多的引用,科学家和学者倾向于用搜索引擎搜索并跟踪网络期刊,通过这种方式将更有效率地使研究人员接触到主流观点和研究前沿[34]。开放科学背景下,受众的行为极大地受到了最省力运作机制的影响与引导,这也是促使学术期刊话语权形成的运作机制之一。

### 3.4 学术期刊话语权的评价原则和评价指标

#### 3.4.1 评价原则

评价原则不仅是评价基础理论问题,也是评价哲学层面问题,它决定了评价管理属性、技术属性以及利益相关者属性。中国学术期刊话语权评价应遵循以下原则:①面向"世界一流科技期刊建设"引领性与导向性原则;②可行性与客观性原则;③系统性与综合性原则;④分维度与可比性原则。分维度和比较是保证评价结果科学、准确的基础。中国学术期刊话语权的形成本身是一个十分复杂的过程,包含多种因素、多个要素、多重关系,因此评价中国学术期刊话语权应根据其不同构成维度、组成要素和特征属性确定相应评价程序、评价标准、评价指标和评价方法,从话语影响力和话语引导力两个维度进行分维度评价,而不是将话语

影响力和话语引导力的所有评价指标放在同一标准下评价。由于两个维度分别具有不同的“质”性,因而需分维度评价后,再采用一定有效的手段进行综合评价,最后再做纵向与横向比较,从而保证评价结果科学性。

#### 3.4.2 评价指标

《旧金山科研评估宣言》批评了只将影响因子作为科研评价依据的行为,提出了应采用多指标集合(如影响因子、5 年影响因子、特征因子、SCImago 期刊排名、H 指数等)来多维度评价期刊表现[35]。《莱顿宣言》提出了更加全面的评价原则,现已被翻译成 23 种语言[36]。然而,融合多指标的学术期刊话语权评价指标体系并不是单纯增加评价指标数目,应保证合理地设置和筛选新的评价指标。开放科学背景下,面对新技术传播和平台载体的不断革新,政府和基金资助组织越来越多地要求学者们除了推崇科学的卓越性,同时也要向公众展示其研究成果[37]。这使得融合 Altmetrics 指标来评价学术期刊话语引导力变得极为重要。

前文提到,学术期刊话语权的形成本质上是受众利用学术期刊信息并引起了状态的变化,这种影响、引导是隐性和变化的,以至于学术期刊话语权难以直接测度和衡量。然而,它往往可通过学术期刊话语权形成全过程产生的定量数据来表征与描述。学术期刊话语权评价指标体系建构应充分了解各维度指标特征及各指标间的内在关系。由此来保证合理地设置和使用新的评价指标,避免单纯增加评价指标数目的情况发生。中国学术期刊话语权评价指标的建构原则应遵循系统性、国际可比性、指标互斥性与互补性相结合、透明性、恰当性与灵活性和精确性与可重复性的原则[38]。

(1)话语影响力评价指标。亚里士多德、马克斯·韦伯、马克思、罗素、葛兰西等对话语权力的理解最基本的定义都有“话语能力”和“话语力量”的意味,而福柯的微观权力理论认为权力的形式是多形态的、无处不在的关系网络。融合科学计量指标的中国学术期刊话语影响力的评价指标体系也应包括此种内涵。同时,依据学术期刊话语影响力维度及其构成要素,我们可将话语影响力维度评价指标体系分为三层,其中二级指标为学术期刊话语影响能力指标层和学术期刊话语影响权力指标层。三级指标可选取带有浓厚中国元素和国际元素的科学计量学指标,是可以不断补充、修改和完善的。

(2)话语引导力评价指标。作为一个复杂的指标集合体,Altmetrics 包含了不同维度、不同类型的指标,其为提升科研人员科研成果的显示度、互动性提供了有效途径[39－40]。凭借 Altmetrics 指标评价效果具有的细粒度和过程化优势,引入 Altmetrics 指标评价处于多元化学术生态系统的中国学术期刊话语引导力是可行也是必要的,同时也能更好地揭示中国学术期刊话语权的形成过程及其运作机制。依据学术期刊话语引导力维度及其构成要素,我们可将融合 Altmetrics 指标的中国学术期刊话语引导力维度评价指标体系分为三层,其中二级指标为学术期刊新闻话语引导力、社交媒体话语引导力、同行评议话语引导力、百科话语引导力、视频话语引导力和政策话语引导力指标层。三级指标可选取带有浓厚中国元素和国际元素的 Altmetrics 指标,是可以不断补充、修改和完善的。

### 3.5 学术期刊话语权评价的基本方法

开放科学背景下,学术期刊话语权评价应该朝着由单一维度到多个维度、简单指标到复合指标、单一方法到多种方法、单一数据源到多种数据源组合评价共存的动态方向发展。通过文献调研发现,目前极少有关于我国学术期刊话语权评价方法的建构与实证研究。从研究方法论的角度来说,学术期刊话语权评价也遵循评价科学的一般评价研究方法,即定性评价方法、定量评价方法和定性与定量评价相结合。因此,根据评价科学理论与方法、五计学与 Altmetrics 理论与方法、话语权理论和传播学理论,并通过阐释学术期刊话语权构成维度、组成要素、形成过程、运作机制和评价指标等内容,在借鉴俞立平等[41]、张慧玲等[42]、蒋勇青等[43]关于学术期刊评价方法的研究基础上,经系统归纳梳理现有方法体系分类和方法特性,本文尝试建构学术期刊话语权评价的方法框架(见图 3)。

#### 3.5.1 定性评价

移植一般通用的定性评价方法,同行评议可为学术期刊话语权评价最基本的定性评价方法。增强同行评议在学术期刊话语权评价中的地位与作用有利于进一步促进我国学术期刊话语权评价的科学化。同行评议法是由权威专家和学科带头人对学术期刊话语权进行评价,其评价考虑范围较全面、评价深度较高。采用同行评议法,我们可直接询问同行专家针对学术期刊的话语影响力和话语引导力进行打分或等级排序。已有研究表明,该方法操作简单、易于执行,但成本较高,同时易受个人主观性和不确定性、学术偏见影响、评审人员学术水平、人情网以及本位主义等方面影响[44]。针对同行评议法自身存在的缺陷,以定量评价为主导

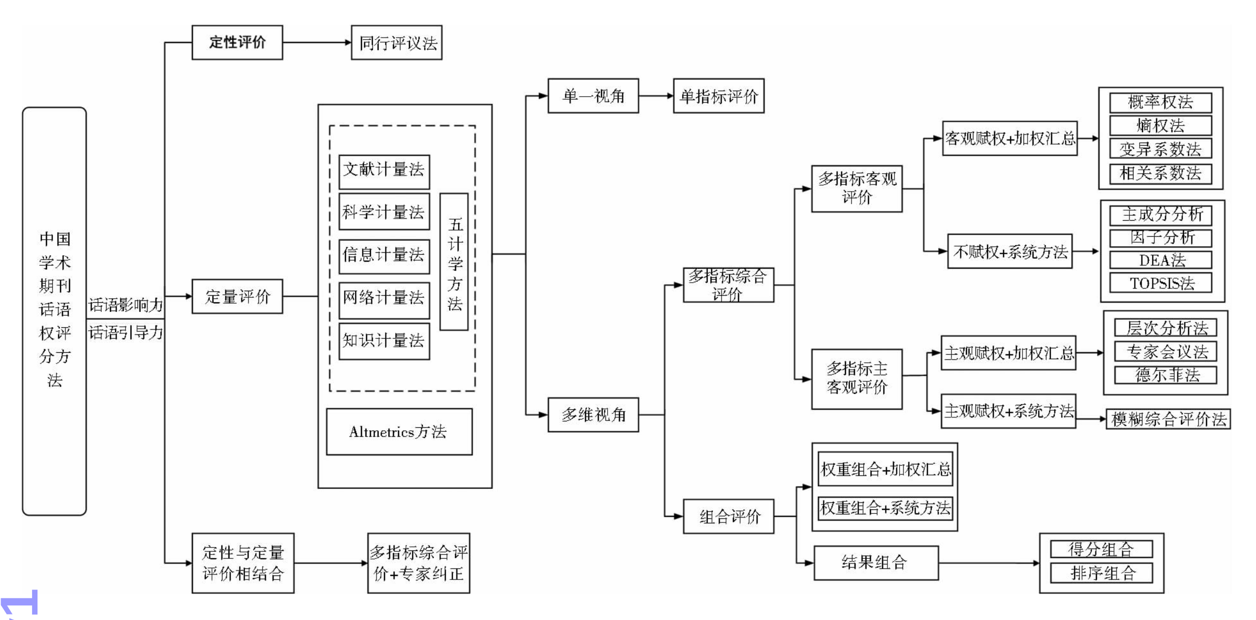



图 3 学术期刊话语权评价方法框架

的"五计学"方法与 Altmetrics 方法可为评价我国学术期刊话语权提供有力方法支撑。

### 3.5.2 定量评价

定量评价首先是基于"五计学"和 Altmetrics 理论与方法对学术期刊话语权评价相关指标进行统计和数据分析;其次,从单一视角和多维视角来宏观考虑学术期刊话语权定量评价,单一视角评价是多维视角评价的基础,是对多维视角评价一定程度上的反映,多维视角评价的总体水平取决于单一视角评价指标内容和质量,多维视角评价实际是单一视角评价指标的重新集合的评价。其中单一视角主要是指单一指标的评价,多维视角主要是指多指标综合评价和组合评价。最后,多指标综合评价和组合评价是构成学术期刊话语权评价方法框架的核心内容。

多指标综合评价是考虑到不同构成维度、不同组成要素情况建构学术期刊话语权评价指标体系,然后利用统计学、数学和工程管理学等方法对指标体系进行计算并得到综合得分。多指标综合评价是由多指标客观和主客观评价两种方法组成。组合评价是将多种多指标综合评价结果进行适当组合,该评价思想不仅克服单维度多指标综合评价存在的不足(如仅对影响力或引导力单维度评价无法全面反映学术期刊话语权的问题),还组合多个维度的多指标组合评价结果(如对话语影响力和话语引导力评价结果进行组合来全面反映学术期刊话语权),集中各维度评价方法优势,得到更好的评价结果。

### 3.5.3 定性与定量评价相结合

定性与定量评价相结合被认为是目前最优化的评价方法,在实际评价应用中受到广泛欢迎。定性与定量评价相结合是指在多指标综合评价指标权重设置或评价结果上,由业内权威专家以调整定量指标排序方式或对已有定量评价数据分类加权后的再一轮的定量指标排序进行纠正。另外,在定性与定量评价相结合过程中,应发挥新技术对数据的采集、计量和评估的定量优势,力求人机有效结合。然而,无论采用哪种方法,都应坚持从实际出发、注重实用性和科学性,而不能单纯追求"全"和"新"。

## 4 结语

中国学术期刊是让世界真正了解"学术中的中国""理论中的中国"和"实践中的中国"的重要代言人和有力推动者,其应为加快我国哲学社会科学"三大体系"建设、提升我国国际学术话语权贡献力量。本文依据评价科学理论、话语权理论和传播学理论,按照"理论、方法与应用"的思路,建构了学术期刊话语权评价理论框架。同时,本文提出加入带有浓厚中国元素和国际元素的学术期刊话语权科学计量评价指标和 Altmetrics 评价指标,实现对传统评价科学的指标拓展和体系重构,并提出从多维度、多要素、多指标、多方法融合,评价学术期刊话语权的设想。在后续的研究中,笔者将进一步通过实证分析,来验证本文建构的学术期刊话语权评价理论框架的可行性及有效性。

**致谢** 感谢盲审专家的修改意见和建议。感谢武汉大学信息管理学院赵蓉英老师、马费成老师、李纲老师、陈传夫老师、唐晓波老师和安璐老师在本文选题和写作过程中给予的修改意见和建议。

**参考文献:**

[1] 马费成,李志元. 新文科背景下我国图书情报学科的发展前景[J]. 中国图书馆学报,2020,46(6):4－15.
[2] 陈传夫,李秋实. 数据开放获取使科学惠及更广——中国开放科学与科学数据开放获取的进展与前瞻[J]. 信息资源管理学报,2020,10(1):4－13.
[3] 叶继元. 图书馆学期刊质量"全评价"探讨及启示[J]. 中国图书馆学报,2013,39(4):83－92.
[4] 赵蓉英,王旭. 多维视角下学术期刊影响力评价研究[J]. 情报科学,2019,37(11):3－10.
[5] 邱均平,张裕晨,周子番. 新时代我国科研评价体系重构中必须处理好八大关系[J]. 中国图书馆学报,2021,47(1):47－60.
[6] 邱均平,王珊珊. 发挥第三方评价优势 助力科研评价改革[N]. 中国社会科学报,2021－03－23(1).
[7] 金力. 破立结合,营造良好评价体系[N]. 人民日报,2020－02－28(12).
[8] WOUTERS P, SUGIMOTO C R, LARIVIÈRE V, et al. Rethink impact factors: find new ways to judge a journal[J]. Nature, 2019, 569(7758): 621－623
[9] FOUCAULT, M. The archaeology of knowledge and the discourse on language[J]. New York: Pantheon Books, 1972.
[10] 许哲. 自媒体话语权研究[M]. 北京:知识产权出版社,2018.
[11] 胡钦太. 中国学术国际话语权的立体化建构[J]. 学术月刊,2013,45(3):5－13.
[12] 郑杭生. 学术话语权与中国社会学发展[J]. 中国社会科学,2011(2):27－34,4,220.
[13] 张昕,王素,刘兴平. 培育世界一流科技期刊的机遇、挑战与对策研究[J]. 科学通报,2020,65(9):771－781.
[14] 周舟. 提升科技期刊影响力的"哑铃型"模式研究[J]. 湖南师范大学社会科学学报,2010,39(5):140－144.
[15] 王旭,赵蓉英. 融合 Altmetrics 的话语引导力指标与被引频次关系研究——以中国英文学术期刊为例[J/OL]. 情报理论与实践:1－13. [2021－03－02]. http://kns. cnki. net/kcms/detail/11. 1762. G3. 20210208. 1412. 011. html.
[16] 霍克斯. 结构主义和符号学[M]. 瞿铁鹏,译. 上海:上海译文出版社,1987.
[17] 袁三标,陈国栋. 西方话语权力生产背后的意识形态逻辑探究[J]. 思想战线,2013,39(1):118－122.
[18] 杨云霞. 话语"权利"抑或"权力":辨析与再认识[J/OL]. 人民论坛·学术前沿:1－9. [2021－05－01]. https://doi. org/10. 16619/j. cnki. rmltxsqy. 2020. 30. 023.
[19] 吴瑛. 中国话语权生产机制研究[D]. 上海:上海外国语大学,2010.
[20] LASSWELL H D. The structure and function of communication in society: the communication of ideas[M]. New York: Institute for Religious and Social Studies, 1948.
[21] 张立伟,陈悦,刘则渊,等. 社交网络平台非正式科学交流的探讨——基于 Evolutionary Biology 学科 Altmetrics 数据计量[J]. 科学学研究,2018,36(6):1008－1017.
[22] MENZEL H. Planned and unplanned scientific communication [C]//Proceedings of the international conference on scientific information. Washington, D. C: National Academy of Science - National Research Council,1959:199－243.
[23] 米哈依洛夫. 科学交流与情报学[M]. 徐新民, 张国华, 孙荣科, 等译. 北京:科学技术文献出版社, 1983.
[24] 张立伟,陈悦,王智琦,等. 互联网平台下科学家非正式学术交流的探究——基于科学网博文数据的计量分析[J]. 情报学报,2015,34(7):754－764.
[25] 哈肯. 大自然成功的奥秘:协同学[M]. 上海:上海译文出版社有限公司, 2018.
[26] 福柯. 必须保卫社会[M]. 钱翰,译. 上海:上海人民出版社,1999.
[27] 牛文静,史雅楠. 社会化媒体舆情传播的多元互动机制与协同治理[J]. 青年记者,2019(12):28－29.
[28] 朱熤. 马太效应[M]. 北京:中国纺织出版社,2007.
[29] BARABÁ, SI A. Emergence of scaling in random networks[J]. Science, 1999, 286(5439):509－512.
[30] 闵超,YING DING,李江,等. 单篇论著的引文扩散[J]. 情报学报,2018,37(4):341－350.
[31] 齐夫. 最省力原则:人类行为生态学导论[M]. 薛朝凤,译. 上海:上海人民出版社,2016.
[32] 卢婷. 网络信息检索行为中的"最小努力法则"[J]. 中华医学图书情报杂志,2010,19(11):53－55, 58.
[33] HOGAN, EILEEN A. The attention economy: understanding the new currency of business[J]. Academy of management executive, 2001, 15(4):145－147.
[34] EVANS J A. Electronic publication and the narrowing of science and scholarship[J]. Science, 2008, 321(5887):395－399.
[35] WAY M, AHMAD S A. The San Francisco declaration on research assessment[J]. Journal of cell science, 2013, 126(9):1903－1904.
[36] HICKS D, WOUTERS P, WALTMAN L, et al. Bibliometrics: the Leiden Manifesto for research metrics[J]. Nature, 2015, 520(7548):429－431.
[37] SUGIMOTO C R, WORK S, LARIVIÈRE V, et al. Scholarly use of social media and altmetrics: a review of the literature[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 2017, 68(9): 2037－2062.
[38] 王旭. 中国学术期刊话语权评价研究[D]. 武汉:武汉大学,2020.
[39] 韩毅. 非正式交流回归语境下科技评价的融合路径取向[J]. 中国图书馆学报,2016,42(4):64－74.
[40] 刘晓娟,余梦霞. Altmetrics 覆盖率影响因素及应用分析[J]. 图书情报工作,2018,62(16):92－101.
[41] 俞立平,姜春林. 学术期刊评价的视角、基本问题与发展展望[J]. 情报杂志,2013,32(5):110－114,144.
[42] 张慧玲,董坤,许海云. 学术期刊影响力评价方法研究进展[J]. 图书情报工作,2018,62(16):132－143.

[43] 蒋勇青,齐萍. 学术期刊影响力评价方法研究[J]. 中国软科学,2017(3):178 – 185.

[44] 万昊,谭宗颖,朱相丽. 同行评议与文献计量在科研评价中的作用分析比较[J]. 图书情报工作,2017,61(1):134 – 152.

## Research on the Theoretical Framework Construction of Discourse Power Evaluation for Chinese Academic Journals

Wang Xu
School of Economics and Management, Yanshan University, Qinhuangdao 066004
Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [Purpose/significance] Under the background of open science, the research on the evaluation of discourse power of academic journals plays an active role in enriching and improving the theory and indicator system of academic journals evaluation with Chinese features and accelerating the construction of the discourse system with Chinese features. [Method/process] Based on the theory of evaluation science, discourse power and communication, and according to the thought of "theory, method and application", this paper constructed the theoretical framework of discourse power evaluation for academic journals. This paper also put forward a tentative plan to evaluate the discourse power of Chinese academic journals from the perspectives of multi-dimensions, multi-factors, multi-indicators, multi-methods integration. [Result/conclusion] This paper discussed the basic theoretical issues of the discourse power of academic journals, and combines scientometrics and Altmetrics with strong Chinese and international elements to expand the traditional evaluation indicators and reconstruct the system, so as to scientifically evaluate the discourse power of Chinese academic journals. At the same time, this new topic should be further studied, so as to serve the construction of the "three systems" better.

Keywords: Chinese academic journals  discourse power evaluation  discourse influence  discourse leading  scientometrics  altmetrics